

П Р О Т О К О Л

№ 6

Днес 04.11.2015 г. от 09:00 ч. в сградата на Върховния административен съд по предложение на председателя на УС на АБАС се проведе заседание на УС на Асоциацията на българските административни съдии.

На заседанието присъстваха Боян Магдалинчев, председател на УС на АБАС и членовете Светлана Борисова, Атанаска Дишева и Весела Павлова.

По смисъла на чл.19, ал.2 от Устава на Асоциацията, за присъстващи на заседанието на УС са и членовете Владимир Първанов, Галина Карагъзова, Ива Ковалакова-Стоева, Диана Петкова и Тинка Косева, с които е установена двустранна телефонна връзка, която им позволява да участват в обсъждането и вземането на решения по поставения дневен ред.

Заседанието бе открито от председателя на УС на Асоциацията Б.Магдалинчев.

След констатация за наличието на кворум по чл.19, ал.2 от Устава, председателят на УС Б.Магдалинчев предложи заседанието да се проведе при следния **дневен ред**:

1. Гласуване на кандидатурата за инспектор към Инспектората на ВСС на Игнат Иванов Георгиев – председател на АС Перник.

2. Гласуване на кандидатурата за инспектор към Инспектората на ВСС на съдия Йонита Цанкова Цанкова от АС Ловеч.

3. Обсъждане на постъпилите номинации от Югозападния университет „Неофит Рилски“ – гр.Благоевград за връчване на наградата „Студент на годината“

Председателя Б.Магдалинчев: Колеги, който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува.

След гласуване присъстващите членове и тези по чл.19, ал.2 от Устава единодушно приеха предложения дневен ред.

По първа точка от дневния ред докладва председателя на УС Боян Магдалинчев:

Б.Магдалинчев: Колеги, миналия път отложихме заседанието за събиране на допълнителна информация относно постъпили жалби и сигнали срещу двамата кандидати от Инспектората към ВСС и от Етичната комисия към ВСС.

От постъпилата информация от Инспектората към ВСС става ясно, че извършените проверки са констатирани, че се отлагат дела, поради участие на съдията в семинар или поради заболяване. Дали са препоръка да се вземат мерки за да не се отлагат делата. Но това аз смятам, че е свързано с организацията в съда.

От Етичната комисия при Върховния административен съд сме получили писмо, с което ни отговарят, че нямат подадени сигнали и жалби срещу двамата кандидати.

Колеги, моля да гласуваме относно кандидатурата на Игнат Георгиев за инспектор към Инспектората на ВСС.

Св.Борисова: Подкрепям изцяло кандидатурата на Игнат Георгиев.

Ат. Дишева: Аз не подкрепям нито една от кандидатурите.

В.Павлова: Подкрепям кандидатурата на Игнат Георгиев.

Б.Магдалинчев: Аз също подкрепям изцяло кандидатурата на Игнат Георгиев.

Присъстващите членове на УС по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез двустранна телефонна връзка, взеха следното отношение:

В.Първанов /присъстващ по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез телефонна връзка/ Гласувам със „За“ за Игнат Георгиев.

Ива Ковалакова /присъстваща по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез телефонна връзка/. Гласувам със „За“ Игнат Георгиев.

Г.Карагъзова /присъстваща по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез телефонна връзка/. Доверявам се на събраната информация до момента и гласувам за Игнат Георгиев със „За“.

Т.Косева /присъстваща по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез телефонна връзка/ Гласувам за Игнат Георгиев със „За“.

Д.Петкова /присъстваща по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез телефонна връзка/

Аз и преди и сега казвам, че подкрепям кандидатурата на Игнат Георгиев и гласувам за него със „за“.

По т.1 от дневния ред присъстващите членове на УС и тези по чл.19, ал.2 от Устава и т.1.1. от процедурните правила за условията и реда за предлагане на кандидати, представяне и публично оповестяване на документите, изслушване на кандидатите и за избор на инспектори в Инспектората към ВСС /обн. ДВ.бр.73/25.09.2015 г./ със 8 гласа „За“ и 1 глас „против“ приеха следното

РЕШЕНИЕ:

Да се предложи кандидатурата на Игнат Иванов Георгиев председател на АС Перник за инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет..

По втора точка от дневния ред докладва председателя на УС Боян Магдалинчев:

Б.Магдалинчев: Колеги, изискахме допълнителна информация от председателката на АС Ловеч относно професионалните и нравствени качества на кандидата от АС Ловеч съдия Йонита Цанкова. В тази връзка докладвам, че от АС Ловеч са постъпили писмени становища от Габриела Христова, Мирослав Вълков и Димитрина Павлова. Всички те считат, че тя притежава високи професионални качества, но от етичното ѝ поведение се бяга, въпреки, че в официален разговор с председателката на съда се каза обратното.

Св.Борисова: По отношение на Йонита Цанкова мен лично ме притесняват отношенията ѝ с колегите, това, че контактува с председателката на съда в писмен вид. Тя няма нормална комуникация. Длъжността „инспектор” е свързана с работа с много хора, изисква толерантност и висока доза морал. За Йонита Цанкова гласувам с „против”, предвид личните данни за характера ѝ, работата в екип, комуникацията, отношенията ѝ с другите колеги.

В.Павлова: Гласувам с „против” за Йонита Цанкова. Като подкрепям казаното от Св.Борисова.

Ат.Дишева: Аз пак казвам, че не подкрепям нито един от двамата кандидати.

Б.Магдалинчев: Гласувам с „против” за Йонита Цанкова.

Присъстващите членове на УС по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез двустранна телефонна връзка, взеха следното отношение:

В.Първанов /присъстващ по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез телефонна връзка/ За Йонита Цанкова нямам основание да съм против. Гласувам и за нея със „За”.

Ива Ковалакова /присъстваща по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез телефонна връзка/. За колежката от АС Ловеч Йонита Цанкова гласувам със „За”, щом са я подкрепили колегите ѝ. Направих справка в архивите на ВСС и установих, че тя е участвала в конкурса за председател на АС Ловеч. Етичната комисия е

решила, че тя притежава необходимите качества за заемане длъжността „административен ръководител“.

Г.Карагъзова /присъстваща по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез телефонна връзка/ Доверявам се на събраната информация до момента и гласувам с „против“ за Йонита Цанкова.

Т.Косева /присъстваща по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез телефонна връзка/ Гласувам с „против“ за Йонита Цанкова.

Д.Петкова /присъстваща по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез телефонна връзка/ Гласувам с „против“ за кандидатурата на Йонита Цанкова.

По т.2 от дневния ред присъстващите членове на УС и тези по чл.19, ал.2 от Устава, със 7 гласа „против“ и 2 гласа „за“, приеха следното

РЕШЕНИЕ:

Не подкрепя кандидатурата на Йонита Цанкова Цанкова – съдия в АС Ловеч за инспектор към Инспектората на ВСС.

По трета точка от дневния ред докладва председателя на УС Боян Магдалинчев

Колеги, докладвам, че са постъпили 4 номинации от Югозападния университет „Неофит Рилски“ – гр.Благоевград за връчване на наградата „Студент на годината“. Едната студентка е с отличен успех, вземала е участие в научни сесии и семинари. Има родители, но те са с ниски доходи. Имаме студентка, която е III курс. Отлични са оценките ѝ по публично-правни дисциплини. Казва се Паунка Костадинова. Баща ѝ е починал от тумор на мозъка, а майка ѝ я е изоставила. Родителските права са предоставени на лелята, която година след навършване на пълнолетие на Паунка Костадинова умира. Момичето е останало съвсем само и разчита единствено на социални помощи. Имаме студент от Търговище, който е с отличен успех, но нямаме данни за доходите на родителите му. И един студент, който е I-ви курс, за него нямаме информация за оценките по публично-правните дисциплини, защото в I-ви курс не се изучават. Колеги, моля да вземете становище кой според вас е най-подходящ за наградата „Студент на годината“.

Св.Борисова: Аз категорично смятам, че това трябва да е Паунка Костадинова. Момичето е пълен сирак. Случаят е много тежък. Момичето учи и няма кой да го подкрепи, но смятам, че може

да се отдели някаква сума и да се връчат още две по-малки награди на другите студенти, които са с отличен успех.

В.Павлова: За Паунка Костадинова съм. На нея трябва да се връчи наградата.

Ат.Дишева: Смятам, че наградата „Студент на годината” трябва да се връчи на Паунка Костадинова. Но мисля, че асоциацията трябва да отпусне и допълнителни средства за връчване на още една награда, или от предвидените 1000 лв. да се извади някаква сума.

Б.Магдалинчев: Аз смятам, че наградата „Студент на годината” трябва да се връчи на Паунка Костадинова. Има отличен успех и в случая е много важен социалният момент. Момичето е сирак. Разчита единствено на социални помощи. Относно предложението да се връчат и допълнителни награди, моля да имате предвид, че в бюджета на асоциацията за наградата „Студент на годината” са заложили 1000 лв. Трябва да вземем от други пера.

Присъстващите членове на УС по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез двустранна телефонна връзка, взеха следното отношение:

В.Първанов /присъстващ по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез телефонна връзка/

За Паунка Костадинова съм. На нея трябва да се връчи наградата.

Ива Ковалакова /присъстваща по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез телефонна връзка/

Да се връчи наградата на Паунка Костадинова.

Г.Карагъзова /присъстваща по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез телефонна връзка/

Да се връчи наградата на Паунка Костадинова. В случая е водещ социалният момент.

Т.Косева /присъстваща по смисъла на чл.19, ал.2 от Устава чрез телефонна връзка/

Аз също съм да се връчи наградата на социално слабото момиче Паунка Костадинова.

По т.3 от дневния ред присъстващите членове на УС и тези по чл.19, ал.2 от Устава с единодушие, приеха следното

РЕШЕНИЕ:

Да се връчи наградата „Студент на годината“ за 2015 г. в размер на 1000 лв. на Паунка Костадинова Костадинова – студент III курс редовна форма на обучение от Югозападния университет „Неофит Рилски“ – гр.Благоевград.

Б.Магдалинчев: Колеги, изчерпахме дневния ред, поради което закривам заседанието на Управителния съвет.

Председател:


/Б.Магдалинчев/

Протоколист:


/М.Михайлова/